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| ***Nazwa dokumentu:*** ***projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia programu „Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich” na lata 2021 – 2027*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | MEIN  (DN) | Wzrost efektywności procesów ZZL, w tym - budowanie wizerunku  Str. 7 | Zasadnym wydaje się rozszerzenie katalogu grup osób o doktorantów, jako osób o potencjalnie wysokim stopniu zainteresowania wykorzystaniem FE:  *„(...) potencjalnych przyszłych pracowników (studentów, osób rozpoczynających karierę zawodową)”* | Proponuje się uzupełnienie katalogu grup osób o doktorantów:  *„(...) potencjalnych przyszłych pracowników (studentów, doktorantów, osób rozpoczynających karierę zawodową)”* | Uwaga przyjęta |
| **2** | MEIN (DN) | Str. 19 | Sformułowanie*: „szkoły wyższe i instytuty naukowe”* nie funkcjonuje w *ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. | Proponuje się użycie sformułowania:  *„podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki”* | Uwaga przyjęta |
| **3** | **MRiT** | **1.2.1. Opis planowanych działań, pkt 1.** | W dokumencie Projekt Programu, w pozycji: 1.2 Priorytet 2: Skuteczni beneficjenci 1.2.1 Opis planowanych działań 1. Zwiększenie potencjału beneficjentów FE: na końcu akapitu, po słowach "na terenie całego kraju" kropkę zastąpić przecinkiem i dodać: "w tym także zapewnienie usług w formie elektronicznej (np. e-usług, call center, udostępnienia bazy wiedzy wspartej sztuczną inteligencją i systemem dystrybucji wewnętrznej tych informacji), w szczególności w zakresie dotyczącym przedsiębiorców. " | (…) Podstawowym działaniem mającym na celu przygotowanie beneficjentów do realizacji takich projektów będzie funkcjonowanie sieci punktów informacyjnych na terenie całego kraju, w tym także zapewnienie usług w formie elektronicznej (np. e-usług, call center, udostępnienia bazy wiedzy wspartej sztuczną inteligencją i systemem dystrybucji wewnętrznej tych informacji), w szczególności w zakresie dotyczącym przedsiębiorców. | Uwaga częściowo uwzględniona: dodano zapis „w tym także zapewnienie usług w formie elektronicznej.”. Proponujemy nie podawać konkretnych rozwiązań gdyż będzie to zależało od możliwości finansowych. |
| **4** | **MF** | Priorytet 1  Priorytet 2 s.19 | ***Projekt uchwały RM w sprawie przyjęcia programu "Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich" na lata 2021 – 2027*** został skonsultowany z Departamentem Gwarancji i Poręczeń w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK DGP), odpowiedzialnym m.in. za udzielanie poręczeń i gwarancji w ramach rządowych programów poręczeniowo-gwarancyjnych realizowanych z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Poniżej przekazujemy opinię BGK DGP w omawianej sprawie. „Odnosząc się do **Programu Pomoc Techniczna** należałoby zauważyć, że w systemie wdrażania polityki spójności funkcjonujemy (BGK DGP) jako beneficjent w formie podmiotu wdrażającego instrument finansowy i tym samym nasze koszty operacyjne mogą być finansowane bezpośrednio z  alokacji instrumentu finansowego w formie opłaty za zarządzanie. Nie możemy natomiast tych kosztów finansować w ramach Priorytetu 1 Programu Pomoc Techniczna.  **Nieco inaczej wygląda zakres finansowania ujęty w Priorytecie 2 Programu**, gdzie wsparcie ma  zostać skierowane do beneficjentów funduszy europejskich (m.in. na doradztwo, ekspertyzy,  szkolenia). Głównym mechanizmem wdrożeniowym będą projekty grantowe lub konkursy dotacji w wybranych obszarach skierowane do ostatecznych odbiorców lub beneficjentów. Z opisu grupy docelowej Priorytetu 2 **(str. 19)** nie wynika, że uprawnieni są również beneficjenci instytucjonalni, którzy wdrażają instrumenty finansowe. W związku z tym należy to doprecyzować. Wówczas  pojawiłaby się szansa na realizację dodatkowych projektów podnoszących kompetencje związane z wdrażaniem produktów gwarancyjnych, w tym w szczególności na poziomie instytucji finansowych. |  | Uwaga odrzucona.  W Priorytecie drugim wpierani będą wszyscy potencjalni beneficjenci FE. Jest to katalog nie wykluczający żadnej z grup. Natomiast wymienione zostały grupy wymagające wsparcia szczególnego, bo od ich aktywności w aplikowaniu o środki, zależy skuteczne wdrażanie funduszy. |
| **5** | **MF** | Ogólna | Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. Ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów  Unii Europejskiej, do zadań KWRiST należy opiniowanie programów i innych dokumentów rządowych dotyczących problematyki samorządu terytorialnego. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 2 KWRiST rozpatruje także sprawy dotyczące samorządu terytorialnego znajdujące się w zakresie działania Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych, do których Rzeczpospolita Polska należy. | Projekt uchwały dotyczy samorządu terytorialnego, zdaniem MF powinien zostać przedłożony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. | Projekt programu uzyskał pozytywną opinię KWRiST w dniu 25 sierpnia 2021 r. |
| **6** | **MF** | Uzasadnienie | Zgodnie z §27 ust.3 pkt 4 a) Uchwały nr 190 Rady Ministrów „Regulamin pracy Rady Ministrów”, uzasadnienie do projektu aktu normatywnego powinno zawierać: oświadczenie organu wnioskującego co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Natomiast zgodnie z ust.4 w projekcie dokumentu rządowego albo jego uzasadnieniu, jeżeli jest sporządzane, przedstawia się informację dotyczącą przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W uzasadnieniu do tego projektu zabrakło informacji w tym zakresie. | Uzupełnienie przez Autorów o brakujące informacje. | Uzupełniono uzasadnienie do uchwały. |
| **7** | **MI** |  | Podtrzymanie uwag z uzgodnień międzyresortowych. |  | Podtrzymanie stanowiska odnośnie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. Stanowisko MFiPR co do sposobu odniesienia się do poszczególnych uwag z uzgodnień międzyresortowych – pozostaje aktualne. |